VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 239)
z dnia 27 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 239)

27 maja 2014 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji oraz **Józefa Rackiego (PSL)**, wiceprzewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (druk nr 2375),

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o spłacie niektórych nieuzasadnionych należności przedsiębiorstw, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych (druk nr 2390).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu oraz **Zbigniew Klepacz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Jakub Karnowski** prezes zarządu PKP SA, **Ewa Świniarska** dyrektor biura PKP Polskie Linie Kolejowe SA, **Marcin Nowacki** zastępca dyrektora Departamentu Realizacji Inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, **Karolina Skolimowska** przedstawicielka Urzędu Zamówień Publicznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński, Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Resort infrastruktury i rozwoju reprezentowany jest przez pana ministra Zbigniewa Klepackiego; witam go wraz z zespołem współpracowników. Witam również prezesa zarządu PKP SA oraz przedstawicieli Polskich Linii Kolejowych. Witam wszystkich państwa, w tym przedstawicieli strony społecznej.

Porządek posiedzenia państwo otrzymaliście, przewiduje on dwa punkty: pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym – druk nr 2375 i pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych – druk nr 2390.

Czy do zaproponowanego porządku są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja porządek przyjęła. Przystępujemy do jego realizacji.

Przypomnę, że inicjatywę legislacyjną w postaci projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym przygotowała Komisja Infrastruktury. Przypomnę także, że Komisja wskazała, jako posła-wnioskodawcę, pana przewodniczącego Krzysztofa Tchórzewskiego. Oddaję mu głos, bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przedłożony przez Komisję projekt ustawy zakłada wprowadzenie pewnych zmian w ustawie o transporcie kolejowym, które uproszczą procedury i przyspieszą podejmowanie niektórych decyzji czy też przyspieszą dopuszczenie pojazdów kolejowych do ruchu i umożliwią szybsze działanie Urzędu Transportu Kolejowego.

W ustawie o transporcie kolejowym proponujemy w sumie pięć zmian, które są zasadniczo związane z umożliwieniem szybszego działania przy przygotowywaniu nowych inwestycji czy też modernizacji linii kolejowych. Pierwszy cel, to usunięcie wątpliwości interpretacyjnych i jednoznaczne rozstrzygnięcie, że przy wydawaniu decyzji admini-

stracyjnych na podstawie przepisów rozdziału 2b ustawy z dnia 28 marca 2003 roku o transporcie drogowym, organy wydające nie stosują przepisów o zagospodarowaniu przestrzennym. Oznacza to w szczególności, że postanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie są dla tych organów wiążące.

Druga zasadnicza zmiana to zwolnienie z obowiązku składania prezesowi Urzędu Transportu Kolejowego dokumentacji niezbędnej do uzyskania zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji pojazdów kolejowych w postaci papierowej i wprowadzenie w to miejsce zasady, zgodnie z którą jest ona składana w postaci elektronicznej. To zasadniczo ułatwi analizę dokumentów i spowoduje, że nie będzie jej przetrzymywania i długiego oczekiwania na podjęcie decyzji w sytuacji braku jakiegoś podpisu, itd. Te rzeczy są niezbędne. Dokumentacja w postaci elektronicznej staje się rzeczą normalną. Chcemy, aby w tej dziedzinie zmiany występujące w przestrzeni informatycznej, także znalazły miejsce, myślę o transporcie kolejowym.

Przywracamy także przepisy uchylonego wcześniej art. 9ad ust. 2. Było wiele wątpliwości interpretacyjnych czy konieczne jest sprawdzenie wniosku o wydanie decyzji o lokalizacji linii kolejowej pod kątem zgodności z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego przez organ wydający decyzję. Konieczność wprowadzenia zmiany potwierdziła grudniowa narada w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju z udziałem przedstawicieli wojewodów. W drugiej zmianie przywracamy istniejące już przepisy.

Taki jest zakres tej, powiedzmy, małej nowelizacji. Mam nadzieję, że Komisja Infrastruktury będzie także pracowała nad większą nowelizacją, która usprawni w ogóle procesy podejmowania decyzji podczas przygotowania inwestycji kolejowych czy też modernizacji linii kolejowych. Jesteśmy w takiej sytuacji, że, szczególnie w perspektywie lat 2014-2020 zwiększa się zakres możliwości finansowych Polskich Linii Kolejowych. Komisja chciałaby ułatwić realizację inwestycji kolejowych.

Zwracam się do pana przewodniczącego i do Komisji, aby po zakończeniu pierwszego czytania rozpocząć procedowanie poszczególnych przepisów zawartych w projekcie. Ponieważ proponowane zmiany są proste i jednoznaczne, uważam, że nie zachodzi potrzeba powołania podkomisji nadzwyczajnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Bardzo proszę w pierwszej kolejności o stanowisko rządu wobec przedstawionej propozycji. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Klepacki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Rząd popiera projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym przedstawiony przez pana posła Krzysztofa Tchórzewskiego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Otwieram debatę. Proszę o zabieranie głosu. W pierwszej kolejności państwo posłowie. Czy ktoś ze strony społecznej chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że dla wszystkich sprawa jest jasna i nie ma pytań na poziomie ogólnym. W związku z tym stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Wobec obowiązywania ustawy o działalności lobbingowej stwierdzam, że w trakcie pierwszego czytania nikt nie zgłosił wniosku o wysłuchanie publiczne. Pytam, czy teraz ktoś chciałby zgłosić taki wniosek? Nie słyszę, dziękuję.

W trakcie pierwszego czytania został sformułowany wniosek o przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Przechodzimy do rozpatrzenia zmian w ustawie o transporcie kolejowym.Pytam państwa posłów czy do tytułu projektu ustawy są uwagi? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie tytułu projektu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 i kolejnych zmian. Art. 1 dotyczy zmian w ustawie o transporcie kolejowym. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Państwo posłowie? Bardzo proszę, pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Strona rządowa proponuje wprowadzenie zmiany w ust. 3 w art. 9ad, a właściwie uzupełnienie tego ustępu. Chodzi o dodanie w ust. 3 po pkt 3 nowego pkt 4 w brzmieniu „uprawnia wojewodę do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę". Ponadto po ust. 3 proponuje się dodanie ust. 3a w brzmieniu: „W przypadku, o którym mowa w ust. 3 pkt 4, projekt budowlany zawiera projekt zagospodarowania działki lub terenu, sporządzony na mapie z naniesionymi projektami podziałów nieruchomości, wynikającymi z decyzji, o których mowa w ust. 1".

Prosiłbym, aby pan dyrektor z ministerstwa przedstawił Komisji zasadność zmian.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Kolejowego MIR Kamil Wilde:

Wysoka Komisjo, panie przewodniczący. Moje nazwisko Wilde. Jestem zastępcą dyrektora Departamentu Transportu Kolejowego. Zmiana wynika z doświadczenia narodowego zarządcy infrastruktury kolejowej, dotyczącego wydawania decyzji lokalizacyjnej, a później pozwolenia na budowę przez wojewodę. Powstała wątpliwość interpretacyjna pomiędzy ustawą systemową, czyli ustawą – Prawo budowlane, a ustawą o transporcie kolejowym, w zakresie rozdziału 2b dotyczącą pozwoleń na budowę i nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności. Chcielibyśmy jednoznacznie stwierdzić, że w przypadku decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, projekt budowlany, który podlega zatwierdzeniu decyzji o zezwoleniu na budowę, zawiera projekt zagospodarowania działki lub terenu sporządzony na mapie z naniesionymi projektami podziału nieruchomości wynikającymi z decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej.

Generalnie chodzi o to, żeby rygor natychmiastowej wykonalności był dobrze skorelowany z ustawą systemową dotyczącą pozwoleń na budowę. Niestety, pojawiły się wątpliwości, w jakim zakresie rygor natychmiastowej wykonalności w przypadku decyzji lokalizacyjnej wydanej w pierwszej instancji przez wojewodę, ma wpływ na decyzję. W tym przepisie chcemy to jasno sprecyzować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pan przewodniczący Józef Racki. Proszę, panie pośle.

Poseł Józef Racki (PSL):

Poprawka zasługuje na uwzględnienie. Ten element występuje również w ustawie o drogach publicznych. Podział nieruchomości jest ważnym elementem całego procesu inwestycyjnego. Jeżeli go dokonamy wcześniej, to mamy go już do końca, a nie wchodzimy potem w elementy podziału. Uważam, że poprawka jest zgłoszona słusznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Oczywiście abstrahujemy o zasadności treści merytorycznej zawartej w propozycji poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Krzysztofa Tchórzewskiego. Na razie chcielibyśmy ją ocenić z punktu widzenia formalno-prawnego, biorąc również pod uwagę uzasadnienie projektu ustawy podane przez pana przewodniczącego, chcielibyśmy podkreślić, że propozycja dotycząca zmiany art. 9w w ustawie o transporcie kolejowym wykracza poza pierwotny zakres projektu, a tym samym poza konstytucyjne ramy instytucji poprawki.

Pragniemy zauważyć, że przekroczenie tej granicy następuje w sytuacji, kiedy poprawka stanowi projekt nowej regulacji, a jej treść, jak w przypadku art. 9w, zmierzająca do zmiany ust. 3 i dodania ust. 3a, wyraża nowość normatywną pozbawioną

bezpośredniego związku z pierwotnie określonym celem projektu nowelizacji ustawy o transporcie kolejowym.

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie wypowiadał się w kwestii przekraczania i dopuszczania poprawek na różnych etapach postępowania ustawodawczego. Dlatego uważamy, że w przypadku uchwalenia zakwestionowanych przepisów mogłoby dojść do naruszenia art.118 i 119 konstytucji poprzez wykorzystanie instytucji poprawki do celów obejścia inicjatywy ustawodawczej. Takie są nasze wątpliwości z punktu formalnoprawnego, dotyczące poprawki przed chwilą zgłoszonej.

Natomiast, jeśli chodzi o jej redakcję, to jest to już kwestia wtórna. Gdyby doszło do przyjęcia poprawki, zgłosimy oczywiście dwie kwestie redakcyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan minister? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIR Zbigniew Klepacki:

Inicjatywa poselska dotyczy w dużej mierze zmiany rozdziału 2b, jak również zmiany art. 9, który jest zamieszczony w tym rozdziale. Inicjatywa poselska służy zmianie przepisów mających na celu przyspieszenie czy usprawnienie procesu inwestycyjnego, jak również przepisu, który przyspiesza proces inwestycyjny w zakresie pozyskiwania różnego rodzaju decyzji.

Nie do końca mogę się zgodzić z panem z sejmowego Biura Legislacyjnego, że poprawka wykracza poza zakres projektu i jedno z drugim nie ma żadnego związku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Józef Racki, proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Inaczej zrozumiałem uwagi przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Nie dotyczyła ona tego, że poprawka nie ma związku z projektem, ale tego, że projekt, który złożyliśmy jako posłowie, tej kwestii nie uwzględniał i teraz chcemy go wprowadzić. Natomiast poprawka ma bezpośredni związek z przedłożonym projektem ustawy, o czym powiedział pan minister. Dlatego wnioskuję o przyjęcie poprawki, bo ułatwia ona pracę tych, którzy wykonują to zadanie. Ponadto, nie będziemy wracali drugi raz do tego samego tematu, jak to mieliśmy w ustawie o drogach publicznych. Najpierw przejmowaliśmy tereny na cele inwestycji autostradowej, a w drugim postępowaniu występowaliśmy do wojewody czy do starosty o przejęcie gruntów znajdujących się na drogach publicznych – wojewódzkich, powiatowych czy gminnych. Moim zdaniem, tańsze i bardziej czytelne jest objęcie jednym postępowaniem cały proces inwestycyjny. Myślę, że do tego zmierza poprawka.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski, proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne z całym przekonaniem stwierdza, że według panów proponowany zapis jest niekonstytucyjny. Wiem, że występuje wiele problemów przy postępowaniu przygotowawczym związanym z procedurami dotyczącymi inwestycji. Czasami ktoś czuje się pokrzywdzony itd. Jeżeli ma miejsce tego typu sytuacja, może nastąpić zaskarżenie proponowanego przepisu czy to na skutek skargi rzecznika praw obywatelskich, czy innego podmiotu. Dlatego przepisy związane z procesami legislacyjnymi musimy mieć bardzo czyste.

Panie ministrze, wydaje mi się, że powinniśmy przyspieszyć prace nad drugą, szerszą ustawą ułatwiającą przyspieszenie procesów przygotowania inwestycji. Wtedy w projekcie komisyjnym uwzględnilibyśmy zarówno propozycje Polskich Linii Kolejowych, jak i Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Rozumiem, że do zgłoszenia takiego projektu ustawy powinno dojść przed wakacjami sejmowymi. Według mnie, nie stwarza to problemu. Jeśli jednak pozostawimy ślad niekonstytucyjny w dziś przedłożonym komisyjnym projekcie, mogą z tego wyniknąć problemy. Tego typu procesy inwestycyjne zawsze

dotykają czyichś interesów i mogą być zaskarżane. Dlatego musi być pełna jasność co do konstytucyjności przepisów.

Patrząc na wątpliwości dotyczące poprawek proponowałbym, panie przewodniczący, żebyśmy przyjęli przepis dyskutowany na posiedzeniu Komisji. Tym bardziej, że w trakcie przygotowania projektu chcieliśmy, aby była uwzględniona szeroka zmiana. Jednak część z proponowanych zmian odłożyliśmy do bardziej szczegółowego opracowania i przygotowania, także z udziałem przedstawicieli resortu infrastruktury i rozwoju. Miesiąc lub dwa miesiące zwłoki pomiędzy jednym a drugim projektem ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym nie powinno mieć wielkiego, negatywnego wpływu. Natomiast przyjęcie teraz niekonstytucyjnego przepisu może mieć taki wpływ.

Dlatego, panie przewodniczący i panie ministrze, powinniśmy się z poprawek wycofać i przyjąć projekt ustawy w takim zakresie, w jakim została zaproponowana. Nie wiem jeszcze, jaka jest opinia Biura Legislacyjnego o drugiej poprawce, do dodanego pkt 6.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy pan przewodniczący będzie jeszcze kontynuował wypowiedź?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nie, już nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę zauważyć, że Biuro Legislacyjne wskazuje na problem ewentualnej niekonstytucyjności w związku z procedurą legislacyjną – poprawka wychodzi poza przedłożenie. To jest dla nas jasne. Nie bardzo zgadzałbym się z adnotacją dotyczącą ewentualnego stosowania tego prawa po jego uchwaleniu. W moim przekonaniu, prawo to będzie bardzo jednoznaczne, jeżeli chodzi o jego funkcjonowanie, nie będzie powodów do zaskarżania przez właścicieli nieruchomości. Taka obawa pojawia się w niektórych wypowiedziach. Nie będzie przesłanki do zaskarżania, bo ewentualna niekonstytucyjność związana jest z wyjściem poza przedłożenie, jeśli chodzi o procedurę legislacyjną, a nie stosowania tego prawa w praktyce.

W związku z wagą propozycji dla realizacji inwestycji kolejowych, sugerowałbym także Komisji, abyśmy przyjęli poprawkę, bo ona do końca i precyzyjnie załatwi relacje pomiędzy stronami interesu w procesie inwestycyjnym – właścicielami nieruchomości a inwestorem. Naprawdę, poprawka doprecyzowuje i dookreśla stosowanie tej regulacji prawnej. W związku z tym proponuję, abyśmy jednak przyjęli poprawkę.

Bardzo proszę, czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć w tej kwestii. Bardzo proszę.

Specjalista w MIR Tomasz Warchoł:

Chciałbym zwrócić uwagę na okoliczności, które w naszej ocenie determinują kształt tej ustawy. Prosiłbym Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się do tej kwestii. Tak naprawdę, przedmiotowy zakres ustawy w kwestii inwestycji kolejowych determinuje kształt punktu pierwszego, który *de facto* dotyczy kwestii prowadzenia postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o lokalizacji linii kolejowych. Zakres poprawki, którą przed chwilą sformułowano, również dotyczy decyzji o lokalizacji linii kolejowych. Precyzując – poprawka mówi o konsekwencjach wydania decyzji. Trudno doszukać się rozbieżności czy wykroczenia poza zakres przedmiotowy pierwotnego przedłożenia, które zostało określone kształtem art. 1 pkt 1.

Zwracam uwagę, że w zeszłym roku procedując nad ustawą o transporcie kolejowym, uchyliliśmy przepis, który dzisiaj przywracamy. Dokonaliśmy tego *de facto* w ramach nowelizacji rozdziału 4a dotyczącego interoperacyjności systemu kolei. Wykluczyliśmy związek z przepisami rozdziału 2b. Szukaliśmy wspólnego mianownika na podstawie przepisów dotyczących inwestycji kolejowych i związanych z tym procedur. Wtedy podejście było bardziej elastyczne, a ustawa została uchwalona i weszła w życie. Nie widzimy podstaw do tego, żeby w tej nowelizacji aż tak zawężać możliwości procedowania poprawek o takim charakterze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Nie będziemy dyskutować o merytorycznej zasadności wnoszenia propozycji zawartych w poprawce. My tylko zgłaszamy wątpliwości co do natury przekroczenia zakresu przedłożenia przez poprawkę ze względu na tryb jej wnoszenia.

Natomiast co do kwestii elastyczności w kontekście nowelizacji, o czym wspominał pan Tomasz Warchoł, to chcieliśmy zwrócić uwagę, że nie można doszukiwać się wspólnego mianownika poprzez stwierdzenie, że przepisy znajdują się w tym samym rozdziale, *de facto* akurat w rozdziale 2b.

Pragnę zwrócić uwagę, że zmiana pierwsza projektu ustawy o transporcie kolejowym dotyczy tylko i wyłącznie określenia w projektowanym artykule 9ad ust. 3 zakresu stosowania przepisów o zagospodarowaniu przestrzennym dotyczących lokalizacji linii kolejowych. Natomiast poprawka, którą pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski gruntownie omówił, dotyczy czegoś innego. Poprawka dotyczy kolejnego uprawnienia dla wojewody do wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę, a tym samym, aby projekt budowlany zawierał projekt zagospodarowania działki lub terenu sporządzony na mapie, z naniesionymi projektami podziałów nieruchomości wynikających z tej decyzji. Ta kwestia nie jest nierozerwalnie związana z projektem ustawy. Z punktu widzenie Biura Legislacyjnego, trudno doszukiwać się związku merytorycznego.

Jeśli strona rządowa, która również odnosiła się do tej propozycji, widzi taki związek merytoryczny, przyjmujemy to do wiadomości. Natomiast podtrzymujemy nasze wątpliwości, które przed chwilą zostały wyartykułowane.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec powyższego zapytam pana przewodniczącego Krzysztofa Tchórzewskiego czy podtrzymuje swoje stanowisko? Ja także wyraziłem swoje stanowisko. Jeśli tak, to poddam propozycję pod głosowanie.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję wniosek pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez stronę rządową, a następnie przejętej przez prezydium Komisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

6 głosów za, 7 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości. Wobec powyższego zmiana nr 1 pierwsza ma kształt z pierwotnego przedłożenia projektu ustawy.

Bardzo proszę; Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, poprawka dotyczyła oddzielnej propozycji, która dopiero miała być pierwszą propozycją. Natomiast zmiana nr 1, którą mamy w projekcie, będzie dopiero przez pana przewodniczącego poddawana pod rozpatrzenie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję za podpowiedź. Wobec powyższego pytam państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w kształcie z przedłożenia projektu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Bardzo proszę o uwagi. Państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Drobna kwestia legislacyjna. Z uwagi na to, że w art. 23b dodaje się zdanie drugie w ust. 7, w którym odsyłamy do dodawanego ust. 3, pragniemy zwrócić uwagę, że w ust. 3 mamy do czynienia z jednym zdaniem. Dlatego

nie „Przepisy art. 23e ust. 3", tylko „Przepis art. 23e ust. 3". Taka mała korekta, chodzi o liczbę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia zmiany nr 2 z korektą literową zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Bardzo proszę o uwagi. Państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Tylko i wyłącznie jedna korekta redakcyjna. Polega ona na wykreśleniu przecinka po metryce. Jest to czwarty wers przepisu. Konsekwencją wykreślenia będzie również wykreślenie przecinka, który jest w zmianie nr 4 po wyrazach „realizujących zadania publiczne". Przecinek jest zbędny z punktu widzenia poprawności języka polskiego. Konsekwentnie w zmianie nr 5, w tym samym miejscu, skreślamy przecinek, również po wyrazach, które przed chwilą cytowałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czyli w zmianie nr 3 przecinek. W którym miejscu?

Legislator Wojciech Paluch:

W zmianie nr 3 po metryce (Dz. U. z 2013 r. poz. 235) przecinek jest zbędny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jasne.

Legislator Wojciech Paluch:

W zmianie nr 4 konsekwencja…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dalej już zanotowałem. Czy są inne uwagi? Nie ma. Pytam państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia zmiany nr 3 z korektą polegającą na skreśleniu przecinka, o którym mówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Proszę państwa posłów o uwagę. Mieliśmy korektę w postaci wykreślenia przecinka po wyrazie „publiczne". Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 4 z korektą polegającą na wykreśleniu przecinka.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Nie słyszę. Oczywiście korektę zgłosiło Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia zmiany nr 5 z korektą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Proszę o uwagi państwa posłów. Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Znowu korekta redakcyjna. Chodzi o przepis przejściowy art. 2. Przed wyrazami „wszczęte i niezakończone" proponowalibyśmy zrezygnowanie z przecinka, który nie wnosi żadnego aspektu merytorycznego i jest zbędny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Czy są inne uwagi? Nie ma. Pan przewodniczący ma uwagi dotyczące art. 2? Tak? Proszę, pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Jest jeszcze propozycja dodania art. 2a po art. 2. Chodzi o to, co dzieje się przed wejściem w życie niniejszej ustawy, chodzi o programy wieloletnie, które zostały przyjęte przed wejściem w życie niniejszej ustawy. Czy według panów mecenasów to także wychodzi poza zakres przedłożenia?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo. Propozycja dodania art. 2a jest nierozerwalnie związana z propozycją ewentualnej zmiany w art. 38c. Dlatego jej rozpatrywanie powinno się odbyć nie na tym etapie procedowania. To po pierwsze. Informuje nas o tym art. 163a regulaminu Sejmu. Mówi on, że jeśli zaistniały wątpliwości do przyjętych poprawek, to mamy możliwość powrotu do wcześniej już przyjętych propozycji zawartych w projekcie ustawy.

Poza tym chcielibyśmy nadmienić, że argumentacja użyta w aspekcie pierwszej propozycji poprawki co do zakresu, w całej rozciągłości odnosiłaby się również do art. 2a w kontekście ewentualnej zmiany art. 38c. Natomiast, jeśli już omawiamy poprawkę związaną z programami wieloletnimi, to również taka poprawka rodzi skutki finansowe. Dlatego w konsekwencji należałoby uzasadnić, o jakie chodzi środki finansowe z różnych budżetów i ewentualne skutki finansowe wprowadzania takiej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy przedstawiciele resortu chcieliby się wypowiedzieć w tej sprawie? Nie? Pytam państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 2 z korektą zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 2 w brzmieniu z przedłożenia z korektą Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 3? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 3.

Pytam państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy z korektami, które przyjęliśmy rozpatrując kolejne zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie całego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym.

Proponuję, aby MSZ dostarczył opinię do jutra do godz. 12:00.

Proponuję również, aby posłem-sprawozdawcą w trakcie drugiego czytania pozostał pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski. Przepraszam – aby Komisja wyznaczyła pana przewodniczącego Krzysztofa Tchórzewskiego posłem-sprawozdawca, który w imieniu Komisji wniesie projekt ustawy. Czy są inne propozycje? Nie ma.

Stwierdzam, że sprawozdanie złoży pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Szanowna Komisjo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktu I posiedzenia. Za chwilę przystąpimy do rozpatrzenia drugiego punktu. W tzw. międzyczasie dołączył do nas pan minister Zbigniew Rynasiewicz. Witamy pana ministra i zapraszamy do pracy po krótkiej przerwie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wznawiam posiedzenie Komisji. W drugim punkcie porządku mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych – druk nr 2390. Jeszcze raz witam pana ministra wraz z zespołem współpracowników.

Panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Projekt, który dzisiaj omawiamy, powstał w wyniku wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który orzekł, że niezgodny z konstytucją jest art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 28 czerwca 2012 roku o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorstw, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych.

Przepis ten mówi o tym, że za przedsiębiorcę uznaje się tylko przedsiębiorcę spełniającego wymagania dla mikroprzedsiębiorcy, małego lub średniego przedsiębiorcy i pomija dużych przedsiębiorców. Trybunał uznał, że nie ma podstaw do stworzenia odrębnego kryterium różnicującego wymienione w ustawie podmioty. Dlatego też ze strony rządu powstała inicjatywa, aby ten przepis został uzupełniony. Zmiana art. 4 pkt 1 ustawy została na nowo zapisana na podstawie wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

W praktyce oznacza to dopuszczenie możliwości ubiegania się o wypłatę niezaspokojonych należności przez dużych przedsiębiorców. Konsekwencją są następne przepisy projektu. Zgłoszenie należności dokonane przez dużego przedsiębiorcę po wejściu w życie projektowanej ustawy, dokonane w związku z otwartym terminem, który upłynie dopiero po wejściu w życie ustawy bądź w terminie, w którym rozpoczął swój bieg po wejściu w życie projektowanej ustawy, będzie rozpatrywane według nowych przepisów. W konsekwencji będzie prowadziło do sporządzenia nowej listy przedsiębiorców, o których mowa w art. 5 ust. 3 zmienionej ustawy.

Mechanizm wypłat należności będzie funkcjonował w sposób obowiązujący dotychczas, czyli zgłoszenia dużych przedsiębiorców będą weryfikowane tak samo jak zgłoszenia dokonywane przez przedsiębiorców uprawnionych do ich składania przed dokonaniem nowelizacji ustawy. Takie przepisy zostały przedstawione państwu do rozpatrzenia.

Myślę, że to wystarczy, jeśli idzie o uzasadnienie. Jeśli będą pytania dotyczące tej problematyki, to oczywiście jesteśmy gotowi uzupełnić treść uzasadnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za przedstawienie projektu ustawy. Bardzo proszę – otwieram debatę. Proszę o zabieranie głosu. Pan poseł Jerzy Szmit, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo. Po raz kolejny podchodzimy do sprawy, którą zajmujemy się już od blisko dwóch lat, czyli niewypłacania należności przedsiębiorcom, którzy budują autostrady i drogi ekspresowe w Polsce. To takie stwierdzenie ogólne, myślę, że na początek jak najbardziej uzasadnione.

Pytanie pierwsze – dlaczego tak oczywista sprawa, którą się dzisiaj zajmujemy, to znaczy podzielenia przedsiębiorców na dużych i małych i przekazanie im takich a nie innych uprawnień, została w ogóle dokonana w ustawie? Przypominam, że wiele na ten temat dyskutowaliśmy. Z niezrozumiałych względów, jak się okazało nie tylko chyba dla nas, bo te niezrozumienie podzielił również Trybunał Konstytucyjny, takie rozróżnienie przedsiębiorców znalazło się w ustawie. Mówiliśmy o tym i ostrzegaliśmy, że nie utrzyma się to w dalszym wykonywaniu ustawy.

Druga sprawa, to pytanie – dlaczego tak późno przygotowano nowelizację? W uzasadnieniu projektu zostało napisane, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego jest z dnia 18 czerwca 2013 roku. A więc to już blisko rok jak zapadł wyrok. Dlaczego dopiero teraz stosowna poprawka i stosowny projekt nowelizacji ustawy zostały wniesione pod obrady? Z wszystkimi tego konsekwencjami. Firmy przez rok, który mija od wyroku Trybunału, oczekują wypłaty. Jeślibyśmy jednak wzięli faktyczny okres oczekiwania, to sięga on dwóch lat, a pewnie nawet więcej. Dlaczego dopiero teraz się za to bierzemy?

Chciałem jeszcze zadać pytanie postawione przez Bussines Center Club jeszcze w trakcie konsultowania projektu ustawy. Pytanie brzmiało następująco – ile firm i na jaką kwotę będzie objętych dobrodziejstwami ustawy? W udzielonej odpowiedzi rząd stwierdził, że nie ma potrzeby dokonywania takiej analizy, że po prostu trzeba ustawę przyjąć. Rząd nie będzie przedstawiał takiej listy i zakresu regulacji.

Kolejne stwierdzenie, z którym też trzeba polemizować. Mówię o stwierdzeniu zawartym w uzasadnieniu projektu ustawy, że wprowadzenie regulacji nie będzie miało wpływu na budżet i finanse publiczne, gdyż pieniądze, które będą wypłacone podwykonawcom, zostaną odzyskane od wykonawców. Niestety, w wielu przypadkach nie będzie to możliwe. W sytuacjach bankructwa wykonawców nie jest możliwe odzyskanie od nich pieniędzy, które powinny być odzyskane w tej sytuacji.

Przywołam przypadek firmy Alpine Bau, która ogłosiła bankructwo. Niestety, dla naszych wykonawców, nie nastąpiło to w Polsce. W związku z tym polskie sądy, pol-

ski system prawny, co akurat nie obciąża Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, nie są władne do rozstrzygania. Przedsiębiorcy byli przeganiani z jednego sądu do drugiego, krążyli między Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad a sądami, domagając się należnych im pieniędzy, do których mają pełne prawo. Niestety, do tej pory znaczna część przedsiębiorców nie może pieniędzy odzyskać.

Szanowni państwo, podsumowując. Ewidentna jest potrzeba tej ustawy. Prawdę mówiąc, nie powinno jej w ogóle być, bo procedując ustawę w 2012 roku powinniśmy tak ją skonstruować, aby nie było rozróżnienia przedsiębiorców. Jeżeli już teraz się nad nią pochylamy, to jest ona niewątpliwie godna pochwały. Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź na pytania, które zadałem w swoim wystąpieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, kto z państwa chciałby zabrać głos. Nie ma więcej pytań. Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się do poruszonych kwestii i o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle. Niezwłocznie po ukazaniu się wyroku Trybunału Konstytucyjnego, resort, który był wówczas resortem transportu, przystąpił do przygotowania projektu. Powstał on z inicjatywy resortu transportu. Nie z naszego powodu był to tak długi okres czasu, który tak pan poseł ocenił. Tak jak powiedziałem, niezwłocznie po ukazaniu się wyroku Trybunału przystąpiliśmy do realizacji przepisów ustawy, mimo że w uzasadnieniu orzeczenia Trybunał Konstytucyjny wskazał, że wyrok nie ma skutku prawotwórczego. Z tego powodu powinien być on przede wszystkim przedmiotem zainteresowania ustawodawcy, na którym spoczywa obowiązek dostosowania ustawy o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców do standardów konstytucyjnych. Nie było ostatecznej delegacji, a mimo to była inicjatywa ustawodawcza z naszej strony.

Przypomnę, że ustawa ma charakter incydentalny i w dużym stopniu rozwiązała problem. Natomiast nie zastępuje wszystkich przepisów, które są zawarte w Kodeksie cywilnym. Większość problematyki dotyczącej kwestii związanych z zerwanymi kontaktami, z odstąpieniem od kontraktów, była rozstrzygana w relacji między wykonawcami a Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad na podstawie Kodeksu cywilnego. Szacunki są takie, że jest to kwota ponad 900 mln zł, regulowana w ten sposób pomiędzy GDDKiA a wykonawcami.

Dlatego nie do końca podzielam jednoznaczne stwierdzenie, że resort czy rząd nie dopełnił swojego obowiązku. Uważam, że dopełnił. Jest wiele ryzyk związanych z przepisami, a największy problem to limity, które dotyczą poszczególnych inwestycji. Z informacji posiadanych przez GDDKiA, które ewentualnie trzeba poprawiać, wiemy o kilku dużych wykonawcach, którzy wcześniej zgłaszali potrzebę poszerzenia ustawy o przepis umożliwiający dużym przedsiębiorcom skorzystanie z dobrodziejstw ustawy z dnia 28 czerwca 2012 roku.

Teraz jest pytanie – na ile ustawa przyjęta przez Sejm i podpisana przez prezydenta spowoduje nowe roszczenia ze strony dużych wykonawców. Tego jeszcze nie wiemy, chociaż z analiz przeprowadzonych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad wynika, że nie spodziewamy się lawiny tego rodzaju wniosków. Zobaczymy jak to będzie.

Dlatego oczekiwanie Bussines Center Club, żeby przed rozpoczęciem prac nad projektem ustawy, już to wyraźnie określić, było po prostu nie do spełnienia, było niemożliwe. Łączna liczba zgłoszeń dużych przedsiębiorców, to w tej chwili konkretnie 18 zgłoszeń dokonanych przez 16 podmiotów, tak to wygląda. Kwota roszczeń dużych przedsiębiorców, o której wiemy obecnie, to około 120 mln zł.

Pojawia się temat, który często jest podnoszony przez państwo posłów pod wpływem oczekiwań niektórych firm, żeby tę kwestię wyjaśnić. Kwota jaką dysponujemy w kontraktach w ramach limitu, to jest około 70 mln zł. Są też kontrakty, dla których limity się wyczerpały. Takich kontraktów jest siedem. Do końca nie wiem, jak to się ułoży, co wskazuje na pewien problem. Nie możemy zmieniać mechanizmów spłaty należności. Tego

się nie robi w czasie funkcjonowania ustawy. Naszym zdaniem, nie można zastosować innego rozwiązania. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Andrzej Adamczyk, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, szanowni państwo. Nie jest przyjemnie stwierdzać, że jednak mieliśmy rację. Po dwóch latach uznano, iż przepisy ustawy, na co zwracał uwagę pan poseł Szmit, do końca nie tworzą parasola ochronnego nad polskimi przedsiębiorcami. Przepisy ustawy są, niestety, nieprecyzyjne i wręcz wadliwe, pomijają szeroką grupę przedsiębiorców.

Dobrze, że teraz, że po długim czasie, ale jednak, nadarza się okazja, aby w sposób szczególny pochylić się nad przepisami regulującymi kwestie niezaspokojonych roszczeń podwykonawców, firm realizujących inwestycje drogowe na zlecenie generalnych wykonawców. Jest okazja, aby uwzględnić postulaty, które w tym projekcie ustawy także się nie znalazły.

Wobec czego proponuję, panie przewodniczący, aby powołać podkomisję nadzwyczajną. Mamy w tym miesiącu pod rząd dwa posiedzenia Sejmu, więc mam nadzieję, w ciągu miesiąca podkomisja poradzi sobie z problemem i przygotuje sprawozdanie. Będziemy wówczas mieli pewność, że wypełniliśmy swój obowiązek w wystarczającym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pan poseł Jerzy Szmit; proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Popierając wniosek pana posła Adamczyka, chciałem dodać jeszcze jeden argument uzasadnienia. Szanowni państwo, w czasie obrad podkomisji zajmowaliśmy się problemem upadłości firmy Alpine Bau, o czym już wspomniałem, ze wszystkimi tego konsekwencjami. Również takimi, że do tej pory nie wypłacono należności znacznej części podwykonawców ze względu na to, że austriacka firma ogłosiła upadłość poza Polska. Można by do tej sprawy tak podejść, aby ewidentna krzywda, która dotknęła przedsiębiorców, też została załatwiona.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciał zabrać głos? Jeżeli państwo pozwolicie – dwa zdania z racji tego, że przewodniczyłem, a raczej byłem sprawozdawcą projektu ustawy o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców. Chcę tylko przypomnieć, że projekt ustawy pojawił się w następstwie roszczeń zgłaszanych przez wykonawców oraz dostawców materiałów i usług. Wtedy mieliśmy świadomość tego, że ustawa nie obejmuje wszystkich przedsiębiorców. Skierowaliśmy ją do mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców. Taka była idea ustawy.

Oczywiście, Trybunał Konstytucyjny to zakwestionował, podnosząc nierówność podmiotów wobec prawa. Dzisiaj mamy do wykonania zadanie usunięcia tego mankamentu, czyli rozszerzenie ustawy na wszystkich przedsiębiorców, czyniąc w ten sposób zadość zasadzie równości podmiotów wobec prawa.

Mam pytanie do przewodniczącego Adamczyka, który zgłosił wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej. Podkreślacie państwo potrzebę tej ustawy. Mamy także świadomość pojawiających się sygnałów, że przedsiębiorcy czekają na skorygowaną ustawę i wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Czy kierując projekt do podkomisji nadzwyczajnej nie odwlekamy w czasie ustawy, na którą przedsiębiorcy oczekują? Sugeruję, abyśmy rozpatrzyli projekt dzisiaj. Jeżeli taka będzie wola Komisji, to rzecz jasna powołamy podkomisję nadzwyczajną.

Dlatego zwracam się do pana przewodniczącego Adamczyka, aby jednak spróbował uwzględnić oczekiwania przedsiębiorców i abyśmy spróbowali jak najszybciej uchwalić ustawę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Rozumiem, że można odpowiedzieć, tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący. W pierwszej części wypowiedzi podzieliłem się swoimi refleksjami. Zdania nie zmieniam. Uważam, że dobrze się stało, że późno, ale jednak pojawił się projekt ustawy. Nie wiem czy doczekamy czasu i chwili, albo czy doczekają firmy, których dzisiejsze regulacje nie dotyczyły. Czy te firmy doczekają kolejnej zmiany ustawy? Uważam, że miesiąc spóźnienia nie będzie jakąś szczególną obstrukcją czasową i przedłużeniem procedowania.

Jeszcze raz powtórzę, mamy już za sobą dwa lata oczekiwań. Możemy to zrobić szybko, jeżeli taka będzie wola Sejmu, a szczególnie posłów podkomisji nadzwyczajnej, którą mam nadzieję powołamy, a także Komisji Infrastruktury. Pan przewodniczący ma tak dużą praktykę sejmową, że wie, iż w tym czasie można zrobić. Mój wniosek absolutnie nie wynika z chęci blokowania procedur. Wręcz odwrotnie. Przed dwoma laty prowadziliśmy rozmowy z kilkoma osobami zainteresowanymi tym procesem. Prowadziliśmy je z panem posłem Krzysztofem Tchórzewskim, z panem posłem Jerzym Szmitem i z kilkoma innymi posłami, także z przedsiębiorcami, z tymi małymi i dużymi pod względem potencjału podwykonawcami. Prowadziliśmy także rozmowy z posłami obozu rządzącego. Mam nadzieję, że doprowadziliśmy do tego, że zostały przyjęte rozstrzygnięcia, naszym zdaniem, na tamten czas niepełne. Niemniej jednak, pozwoliły one przetrwać setkom, jeśli nie tysiącom firm, ten trudny dla nich czas.

Panie przewodniczący, proponuję powołanie podkomisji nadzwyczajnej. Taka podkomisja może niezwłocznie zabrać się do procedowania i do pracy nad projektem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem intencje, starałem się wsłuchiwać w wypowiedzi pana posła Szmita, jak i pana przewodniczącego Adamczyka. Wiem z doświadczenia, że czas pracy w Sejmie nie oznacza, że z tego od razu jest przypisane posłowi bogactwo doświadczeń. Ale nie w tym rzecz. Chodzi o to, że przed chwilą, procedując nad pierwszym punktem dzisiejszego posiedzenia, mieliśmy przykład niezgodności z konstytucją poprzez wyjście poza przedłożenie. Mówię to jako przewodniczący stałej podkomisji.

Jeżeli obiecujecie sobie, że Komisja nagle przyjmie nowe propozycje zmian w ustawie, to pozwolę sobie zwrócić uwagę, że jest to przeświadczenie nieuzasadnione. Z całą mocą proponujemy, aby z waszej strony pojawił się inny projekt, jeżeli jest taka intencja i jeżeli macie taką potrzebę, zamiary i konieczność. Komisji, ale też klubowi parlamentarnemu, przysługuje inicjatywa poselska. Mamy dzisiaj do rozpatrzenia naprawdę konkretną propozycję projektu ustawy i powinniśmy ją rozpatrzyć. Chciałbym, abyśmy w tym kontekście na sprawę popatrzyli.

Zgłasza się jeszcze pan poseł Szmit, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, nie ukrywamy, że naszą intencją podjęcia prac w podkomisji nadzwyczajnej jest to, aby projekt ustawy rozszerzyć na innych przedsiębiorców. Taka jest nasza intencja. Chodzi o to, żeby załatwić sprawy, których, jak się okazało w ciągu dwóch lat działania ustawy, nie załatwiono. Ta ustawa nie załatwiła części spraw tym, którzy zajmowali się nią przed ponad dwoma laty z ogromnym napięciem i zaangażowaniem. Przecież wszyscy to pamiętamy. Udało się nam wypracować kształt ustawy, ale okazało się, niestety, że nie wszystkie sprawy zostały załatwione. Dzisiaj ponownie siadamy nad projektem, a powodem jest wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Załatwmy to już do końca.

Rzeczywiście, może tak się zdarzyć, że Trybunał uzna, iż wyszliśmy poza przedłożenie. To na pewno nie pogorszy sytuacji przedsiębiorców, którzy i tak skorzystają z dobrodziejstw ustawy. Jeżeli nikt przepisów nie będzie skarżył do Trybunału i okaże się,

że ustawa rozwiązuje nie tylko ten problem, ale także kilka innych, to będzie to dobra praca, którą wspólnie wykonamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan minister? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Ministerstwo stoi na stanowisko, że wszystkie kwestie poruszone w wyroku Trybunału Konstytucyjnego należało zapisać w nowelizacji ustawy – tak też się stało. Nowelizacja wypełnia wyrok Trybunału Konstytucyjnego m. in. w sprawie limitu, o czym wcześniej mówiłem. Dlatego w wyroku Trybunału Konstytucyjnego nie ma nakazu zwiększenia limitu wypłat należności, dlatego w projekcie tego nie ma.

Musicie państwo mieć świadomość, że nie jest tak, jak mówicie, że tylko posłowie prowadzili rozmowy z przedsiębiorcami i dzięki temu powstał projekt ustawy. Powstał on z inicjatywy rządu, ale też jakimś przyczynkiem były rozmowy, które prowadzili państwo posłowie z przedsiębiorcami. Projekt wynikł z tego powodu, że rząd i Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad prowadzili rozmowy z pokrzywdzonymi podwykonawcami. Na podstawie tych rozmów powstał projekt, trudny projekt.

Nikt nie powiedział dzisiaj o pomocy publicznej, a cały czas z tyłu głowy mamy świadomość sytuacji towarzyszącej pracom nad projektem ustawy. Jak sobie państwo przypomnicie moment uchwalania projektu, były obawy związane z pomocą publiczną. Wtedy głównym problemem, który mieliśmy do pokonania, było pytanie – co z pomocą publiczną? Jeżeli dzisiaj mówicie państwo o rozszerzeniu przepisów ustawy, też musicie wziąć pod uwagę ten element i mieć go na względzie.

Mówię z całą odpowiedzialnością – permanentnie prowadzone są rozmowy z przedsiębiorcami, którzy z różnych powodów mieli problemy z uzyskaniem należności. To nie jest tak, że ich problemy zakończyły się w momencie przyjęcia projektu, one istnieją nadal. Jest tak, że jest wielu przedsiębiorców – podwykonawców, dostawców, usługodawców, którzy chcieliby jeszcze rozszerzyć ustawę. Ale nie zapominajmy o tym co się wydarzyło w tak zwanym międzyczasie. Parlament przyjął ustawę o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych. W niej uregulowana została większość kwestii, które były problematyczne i stały się przyczyną wielu problemów i niezaspokojenia roszczeń podwykonawców, dostawców i usługodawców.

My te kwestie dopięliśmy. Uważam, że rząd i parlament dopięły te sprawy. Takich problemów w przyszłości nie będziemy mieli, bo temat jest załatwiony. Mówimy tylko o kwestiach, które wydarzyły się przed wejściem w życie ustawy, nie mówimy o innej sytuacji. Proszę mieć na względzie to, do jakiego momentu możemy się posunąć.

Nie chciałbym sytuacji, że jak się mówi, że coś jest czarne, to musi być też białe i wtedy wszyscy widzą, czy ktoś jest dobry czy zły. Przy rozpatrywaniu tej problematyki nie da się tego tak oceniać. Każdy przypadek jest inny. Często chodzi o dalszych podwykonawców, z którymi mamy permanentne spotkania i którym staramy się pomóc na różne sposoby. Ostatnio, wspólnie z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad zastanawialiśmy się czy może zastosować inne rozwiązania, które pozwoliłyby tym podwykonawcom odzyskać część środków finansowych, które zainwestowali w budowy. Mam na myśli prawo upadłościowe i inne regulacje.

Trudno zmusić Generalną Dyrekcję do wypłacenia środków finansowych kolejnemu dostawcy czy superwykonawcy, skoro nie ma żadnych dowodów na to, że praca została przez nich wykonana. Trudno, jakiś porządek prawny też musi być. Często sytuacje, w których znaleźli się dalsi podwykonawcy czy dostawcy, nie wynikają z braku dobrej woli lub tego, że komuś się nie chce itd. To jest kwestia odpowiedzialności ludzi, którzy muszą się podpisać pod decyzją wypłacenia komuś pieniędzy. Bez dowodu tego się nie da zrobić.

Jeśli państwo chcecie w tym kierunku rozszerzać zakres ustawy, to myślę, że będzie to bardzo trudne. Co wcale nie oznacza, że nie chcemy pomóc tym ludziom, że z nimi nie rozmawiamy. Porozumiewamy się i ciągle szukamy nowych rozwiązań. Dla dużego wykonawcy dziesięć czy piętnaście milionów złotych, czy nawet więcej, to nie jest jakiś

problem, a dla małego przedsiębiorcy strata kilkuset tysięcy czy kilku milionów, to jest koniec firmy. Trzeba zdawać sobie sprawę, co z tym się wiąże. Według mnie, my zdajemy sobie z tego sprawę.

Naszym zdaniem, po regulacjach związanych z prawem zamówień publicznych i z innymi regulacjami, temat w dużym stopniu został załatwiony, można powiedzieć – rozwiązany. Jak teraz pomóc tym przedsiębiorcom, którzy jeszcze pozostali bez pomocy, ale nie dlatego, że jest niechęć do pomocy tym ludziom, tylko dlatego, że w większości przypadków nie ma namacalnych dowodów na to, że praca piątego, szóstego czy dalszego jeszcze podwykonawcy została przez niego wykonana. Z punktu widzenia GDDKiA, problem musi być do końca opisany, bo po prostu brak jest dokumentacji. Jeżeli po jakimś czasie okaże się, że Generalna Dyrekcja zapłaciła trzy raz za tę samą pracę, to na posiedzeniu Komisji będziemy pytać, gdzie Generalna Dyrekcja miała oczy. Będziemy ją oskarżać o to, że nie dba o publiczne środki.

Dlatego proszę o trochę umiaru przy ocenie sytuacji, że tylko i wyłącznie są skrzywdzeni przedsiębiorcy i niechętna Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Nie ma takiej sytuacji. W mojej ocenie takiej sytuacji nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam panów posłów – czy panowie podtrzymujecie swoje stanowisko dotyczące powołania podkomisji nadzwyczajnej?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę sprawdzić kworum. Musimy wniosek rozstrzygnąć w głosowaniu. Proszę posłów o podniesienie ręki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Nie ma kworum.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Ogłaszam 10 minut przerwy dla uzupełnienia składu Komisji.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Wobec wyczerpania dyskusji zamykam pierwsze czytanie. W związku z obowiązującą ustawą o działalności lobbingowej stwierdzam, że dotychczas nie został zgłoszony wniosek o wysłuchanie publiczne. Czy ktoś chce złożyć taki wniosek? Nie słyszę, dziękuję.

W trakcie dyskusji zgłoszone zostały dwa wnioski: jeden o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy i drugi o przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy na dzisiejszym posiedzeniu.

W pierwszej kolejności poddam pod głosowanie wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej. Kto z państwa posłów jest za wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

4 posłów za, 9 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości. Zwracam się do Biura Legislacyjnego – czy drugi wniosek powinienem poddać pod głosowanie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie? Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Państwo posłowie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie tytułu projektu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. W artykule tym mamy dwie kolejne zmiany, zatem procedowanie odbędzie się zmianami.

Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Proszę o uwagi państwa posłów. Nie słyszę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do brzmienia artykułu drugiego? Proszę państwa posłów. Nie słyszę. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Drobne uwagi redakcyjne. W art. 2 w ust. 1 po wyrazach „zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy" wyrazy „o której mowa" proponujemy zastąpić wyrazem „zmienianej". Następnie, w tym samym wersie po wyrazach „upłynął przed dniem wejścia w życie" proponujemy dodać wyraz „niniejszej".

A zatem art. 2 otrzymałby następujące brzmienie: „1. W przypadku gdy termin na dokonywanie zgłoszeń, otwarty zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, upłynął przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy". Dalej jak w tekście przedłożenia. Poprawka ma charakter redakcyjny, usuwa mogące wystąpić wątpliwości interpretacyjne, na którą ustawę powołujemy się w art. 1 oraz, że chodzi o wejście w życie niniejszej ustawy nowelizującej.

Natomiast w ust. 2 art. 1 też mamy uwagi redakcyjne. W wersie 1 analogicznie proponujemy dodanie wyrazu „niniejszej". Początek przepisu miałby brzmienie: „2. W przypadku gdy w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy…". Następnie w wersie 2 po wyrazach „otwarty zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy", wyrazy „o której mowa" proponujemy zastąpić wyrazem „zmienianej". W kolejnym wersie analogiczna zmiana: wyrazy „o której mowa" proponujemy zastąpić wyrazem „zmienianej".

Następnie w wersie piątym w przedłożeniu, tam gdzie mamy wyrazy „w terminie 21 dni od dnia wejścia w życie ustawy". Po wyrazach „wejścia w życie" proponujemy dodać wyraz „niniejszej". Natomiast w zdaniu drugim ust. 2 wyrazy „o której mowa " proponujemy zastąpić wyrazem „zmienianej". Ostatnia zmiana w ostatnim wersie „i zawiadamia przedsiębiorców o umieszczeniu ich na tej liście". Naszym zdaniem wyraz „tej" jest zbędny.

Uzasadnienie jest takie, żeby wyeliminować wątpliwości interpretacyjne wyrazów „o których mowa" oraz „wejścia w życie ustawy". Natomiast, jeśli chodzi o uwagę redakcyjną wyrazów „ o umieszczeniu ich na liście", to naszym zdaniem, powinniśmy posługiwać się nomenklaturą i zbitką słowną, która występuje w art. 5 ust. 6 ustawy obowiązującej. To jest pierwsza uwaga. Po drugie, uważamy, że wykreślenie wyrazu „tej" jest o tyle uzasadnione, że jest on po prostu zbędny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu do proponowanych korekt redakcyjnych.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:
Dziękujemy za uwagi pana mecenasa i oczywiście się z nimi zgadzamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Pytam się więc państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 2 z korektami, które wskazał prawnik z Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 2.
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Proszę o uwagi państwa posłów. Nie słyszę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 3? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 3.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia całego projektu ustawy, łącznie z korektami, które przyjęliśmy w trakcie rozpatrywania poszczególnych zmian?
Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):
Zgłaszam sprzeciw, proszę o głosowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Proszę o sprawdzenie kworum. Nie ma? Ogłaszam 10 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Wznawiam posiedzenie Komisji. Proszę o sprawdzenie kworum. Jest kworum.
Pytam państwa posłów – czy jest sprzeciw? Był sprzeciw.
Poddaję wniosek pana posła Jerzego Szmita pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania Komisji dotyczącego projektu ustawy o zmianie ustawy o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Elżbieta Kessel:
10 głosów za, nikt nie był przeciw, dwóch posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Ktoś nie wziął udziału w głosowaniu, bo było dwanaście głosów. Jeszcze raz proszę sprawdzić kworum. Liczę – jeden, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć, siedem, osiem, dziewięć, dziesięć, jedenaście, dwanaście, trzynaście, czternaście. Mamy kworum.
Poddaję ponownie wniosek pod głosowanie. Kto jest za wnioskiem ? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Elżbieta Kessel:
11 posłów głosowało za, nikt nie był przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie do projektu ustawy.
Proponuję, aby MSZ wydał opinię do jutra do godz. 12:00.
Proponuję także, aby posłem-sprawozdawcą Komisja wyznaczyła pana posła Mirosława Plutę. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Dziękuję.
Stwierdzam, że pan poseł Mirosław Pluta złoży sprawozdanie w sali plenarnej.
Wysoka Komisjo. Wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie.